



RECORD OF THE CONSULTATION WITH STAKEHOLDERS ON THE PROPOSED MECHANISM FOR SETTING ASIDE TRANSMISSION CAPACITY AT EVERY INTERCONNECTION POINT

Further to a demand to rectify the reasons for a suspension of administrative proceedings SLS-09764/2015-ERU, the Transmission System Operator has organized a public consultation regarding the proposed mechanism for setting aside transmission capacity at every interconnection point. A notice announcing the consultation was posted on the website of NET4GAS, s.r.o. on 26 October 2016, and the deadline for submitting comments was set to 26 November 2016. This way, all existing and potential future users of the transmission system were provided with an opportunity to submit comments regarding the proposal in a transparent and non-discriminatory manner.

Five stakeholders took part in the consultation – four gas traders and one sectorial association. Their comments are attached below. In general, it can be concluded that the participating stakeholders expressed dissimilar opinions as regards the issue in question.

Most Important Comments Made by the Participating Stakeholders:

1. Setting aside a higher amount of transmission capacity.
 - Two stakeholders demanded that a higher amount of entry and exit capacity be set aside, referring to a proposal of the Energy Regulatory Office ("ERO") that was included in the draft of the Gas Market Rules dated 26 August 2015 (Section 8 and Annex 2). Neither of the stakeholders, however, duly substantiated this demand.
 - One stakeholder substantiated its demand for an increase in the amounts of transmission capacity set aside.
 - One stakeholder is fully satisfied with the proposed amount of transmission capacity to be set aside.
 - One stakeholder demanded that 100% of the capacity at the Brandov-OPAL entry border point be set aside/offered first in the annual capacity auction that is held in the fifth gas year in accordance with the auction timetable.
2. Some of the stakeholders demanded that capacity be set aside for a shorter period (shorter than quarterly auctions or auctions for five years ahead), such as monthly or daily auctions.
3. There is a discrepancy between offered products (gas year) and the needs of traders and their customers (calendar year).
4. The amount of entry capacity on the Czech border is not always coordinated with the amount of exit capacity offered on the other side of the border.
5. The CMP rules prevent the misuse of long-term reservations, and it is therefore not necessary to set aside capacity in an amount exceeding the proposed minimum values.
6. No comments were made regarding the proposed value for new capacity to be set aside.
7. All comments were made (solely) in the context of the Czech gas market, where consideration was not given to the situation abroad.

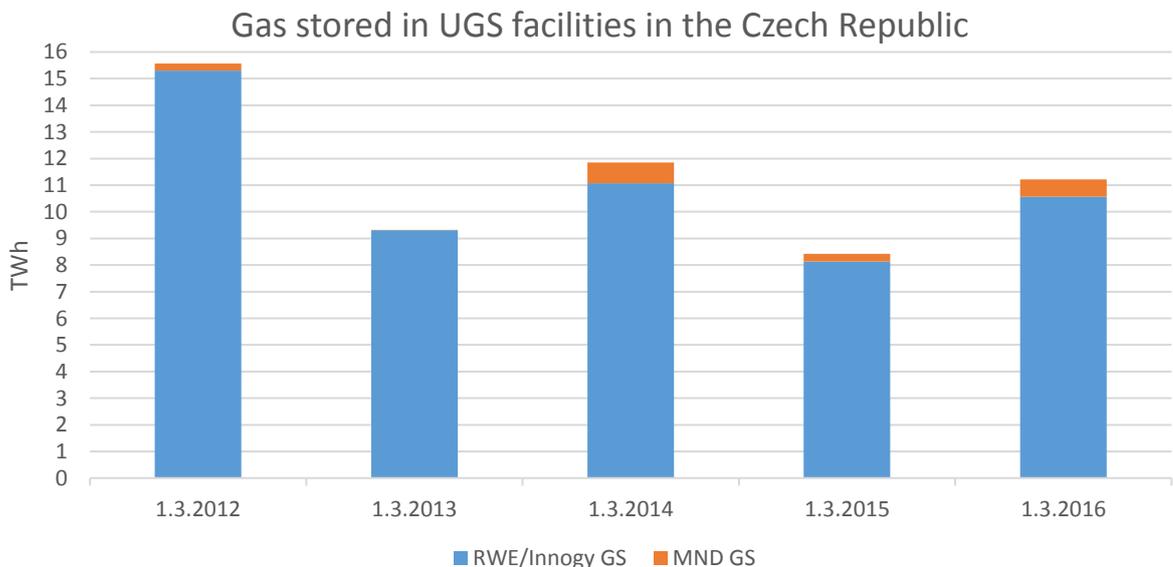


N4G's Response to the Aforestated Most Important Comments:

1. The proposal for setting aside capacity contained in the draft of the Gas Market Rules decree dated 26 August 2015 has been rejected in the public consultation and the inter-ministerial comment procedure and deleted from the draft decree. Since the requirement to increase the amount of capacity set aside has not been duly substantiated by any participant of the consultation, it cannot be regarded as well founded.

The values stated by the Transmission System Operator during the public consultation indicate that at present, as much as 549 GWh/d of entry capacity set aside at border points is available and, if gas storage systems ("UGS") are included, as much as 1,057 GWh/d of entry capacity is available in the Czech transmission system.

Taking into account past data relating to gas stored in and withdrawn from UGS facilities, the Transmission System Operator is unable to accept an objection raised by one of the stakeholders that the level of stocks at the end of February does not match the stated available withdrawal capacity. Past data can be used to demonstrate that the quantity of gas stored in UGSs in the last five years has always been in excess of 8.4 TWh, which guarantees the availability of gas for at least the following 17 days at a 75% withdrawal capacity, i.e. 507 GWh/day (see Graph 1). This quantity corresponds to 68% of maximum consumption in the Czech Republic and is in excess of the security of supply standard ("SSS") in the Czech Republic referred to by the stakeholder. If withdrawal capacity were used by the stakeholder in question to cover the SSS, i.e. 441 GWh/day, gas stored in UGSs would be sufficient for at least the following 19 days. For the foregoing reasons, the Transmission System Operator is unable to accept the aforestated demand as relevant.



The demand has already been fulfilled that 100% of the capacity at the Brandov-OPAL entry border point be first offered in the annual capacity auction that is held in the fifth gas year in accordance with the auction timetable. Considering that only non-coordinated capacity is offered at the Brandov-OPAL border point, network users can reserve capacity only for one year ahead; it means that 100% of



technical capacity is first offered in the annual capacity auction for an upcoming gas year. In addition, according to available information, firm exit capacity from the OPAL pipeline will be offered only on a one-year-ahead basis starting in 2017.

2. The Transmission System Operator considers the demand to secure gas to be set aside in monthly and daily auctions and to reduce gas to be set aside for auctions for several years ahead substantiated, and will take it into consideration in the drafting of the final proposal for capacity to be set aside.
3. This issue was not a subject of the consultation. Standard annual products are laid down in Commission Regulation (EU) No. 984/2013¹ ("NC CAM"). The Transmission System Operator is unable to offer annual products other than standard annual products.
4. The size of exit capacity outside the Czech Republic is not determined by the Transmission System Operator. The coordination of capacity offered between the operators of adjacent transmission systems is dealt with in the framework of the duties laid down in Article 6 NC CAM.
5. CMP mechanisms have already been implemented in the Czech Republic. Moreover, an amendment of the Gas Market Rules entered into effect in January 2017, under which the short-term use-it-or-lose-it mechanism is implemented in the Czech Republic. In view of the above, the Transmission System Operator therefore agrees that in consideration of the CMP rules, it is not necessary to set aside an amount of transmission capacity higher than the amount required under Article 8, Paragraphs 6 and 8 NC CAM.
6. The Transmission System Operator considers the proposed value of new capacity to be set aside acceptable to network users.
7. Neither the Transmission System Operator nor the ERO is responsible for the protection of an adjacent foreign market. Since the operators of adjacent transmission systems set aside at entry points of their networks the minimum amounts proposed under Article 8, Paragraphs 6 and 8 NC CAM, the Transmission System Operator sees no reason why different amounts should be set aside at the exit points of the Czech transmission system. We therefore consider the proposed amount of capacity to be set aside at exit points acceptable to network users.

¹ COMMISSION REGULATION (EU) No. 984/2013 of 14 October 2013 establishing a Network Code on Capacity Allocation Mechanisms in Gas Transmission Systems and supplementing Regulation (EC) No. 715/2009



Proposal for the ERO's Decision:

Based on the conducted public consultation and an analysis of responses received from network users, the Transmission System Operator proposes the following:

- At entry points to the system, we propose retaining the total amount of capacity set aside at the level of the minimum values laid down in Article 8, Paragraphs 6 and 8 NC CAM, where, however, the distribution of capacity set aside will be modified in favor of short-term products.

At entry points to the system, we therefore propose modifying the distribution of existing capacity set aside as follows:

- a volume corresponding to 10% of technical capacity at every interconnection point will first be offered during an annual auction of yearly capacity referred to in Article 11 NC CAM, which is held in accordance with the auction timetable in the fifth gas year preceding the beginning of the relevant gas year,
- a volume corresponding to 5% of technical capacity at every interconnection point will first be offered during an annual auction of quarterly capacity referred to in Article 12 NC CAM, which is held in accordance with the auction timetable during the gas year preceding the beginning of the relevant gas year,
- a volume corresponding to 5% of technical capacity at every interconnection point will first be offered during a monthly capacity auction referred to in Article 13 NC CAM, which is held in accordance with the auction timetable during a gas year.

This proposal is aimed at meeting the abovementioned demands for an increase in capacity set aside for short-term products.

- At exit points from the system, we propose retaining the minimum values of capacity to be set aside as per Article 8, Paragraphs 6 and 8 NC CAM, i.e.:
 - a volume corresponding to 10% of technical capacity at every interconnection point will first be offered during an annual auction of yearly capacity referred to in Article 11 NC CAM, which is held in accordance with the auction timetable in the fifth gas year preceding the beginning of the relevant gas year,
 - a volume corresponding to 10 % of technical capacity at every interconnection point will first be offered during an annual auction of quarterly capacity referred to in Article 12 NC CAM, which is held in accordance with the auction timetable during the gas year preceding the beginning of the relevant gas year,
- As regards new capacity at entry and exit points to and from the system, we propose retaining the minimum value of capacity to be aside as per NC CAM, i.e.:
 - for new transmission capacity, a volume corresponding to 10% of new technical capacity at every interconnection point will first be offered during an annual auction of quarterly capacity referred to in Article 12 NC CAM, which is held in accordance with the auction timetable during the gas year preceding the beginning of the relevant gas year.

VEŘEJNÁ KONZULTACE K VYČLEŇOVÁNÍ PŘEPRAVNÍCH KAPACIT PODLE ČL. 8 NAŘÍZENÍ NC CAM

Připomínky/komentář

Obecný komentář

Výše vyčleňované kapacity je mezi obchodníky, zákazníky a provozovatelem přepravní soustavy diskutována od roku 2015. Hlavním cílem z pohledu zákazníků je zajištění bezproblémových dodávek komodity na český trh.

Předložený návrh de facto kopíruje nařízení NC CAM, čl. 8, bod 7 (a) a (b), tedy vyčlenění minimálních nařízením požadovaných kapacit: 10 % technické kapacity na roční aukci 5 let předem a 10 % technické kapacity na kvartální aukci rok předem.

Pro zajištění bezproblémových dodávek na český trh je ale důležité mít zejména krátkodobé produkty – měsíční a denní. Z toho pohledu jsou důležitější vyčleněné kapacity na vstupních hraničních bodech.

Obvyklé chování zákazníků při zajištění zemního plynu však nespočívá v nákupu pět let dopředu, ale v postupných nákupech s co největším rozložením rizika při současném využití vývoje trendu ceny na burze. Prakticky to znamená zejména nákupy na následující rok, nejvýše dva s případnými dalšími postupnými dokupy krátkodobějších dopředných kalendářových burzovních produktů v průběhu roku (sezona, čtvrtletí, měsíc) nebo i s denním dokupy předem nezajištěného množství na spotovém trhu. Je tedy zřejmé, že navrhované vyčlenění není v souladu potřebami nás, zákazníků. Naprostá většina nákupů plynu probíhá zejména v roce předcházejícím roku (plánované) dodávky. Velká část požadavků na nákup vzniká až po proběhnutí čtvrtletních aukcí, roční aukce jsou zase navázány na plynárenské roky - zákazníci ale téměř vždy nakupují na roky kalendářní. Uvedené skutečnosti znamenají, že kapacita musí být z velké části zajišťována na měsíční bázi.

Důsledkem je, že není možné bez zbytečných vícenákladů na spekulativní rezervaci kapacity dopředu ze strany obchodníků pokrýt požadavky zákazníků resp. bezpečnostní standard dodávky. Obchodníci se ale pouze přizpůsobí dané situaci, zákazníci přitom ponесou náklady.

Podle našeho názoru předloženým návrhem není zaručen dostatečný objem krátkodobých kapacit pro zamezení uzavření trhu s plynem v České republice a pro splnění bezpečnostních standardů dodávky. Zákazníci tak platí v (regulované) ceně přepravy něco, co nakonec nedostanou. Z uvedeného podle našeho názoru vyplývá potřeba vyšších hodnot vyčlenění kapacit případně doplnění dalších, krátkodobějších produktů.

Provozovatel přepravní soustavy vyzývá účastníky, aby si v případě vyšších požadavků na vyčlenění kapacit uvědomili a doložili, že si uvědomují souvislost vícepožadavků na vyčlenění s výší přepravních tarifů. Z uvedeného vyplývá, že vyšší než navrhované vyčlenění kapacit by mělo vést k navýšení ceny za přepravu. Není zcela jasné, z čeho toto tvrzení vyplývá?

Požadavky na vyčlenění kapacit odpovídající obsluze zákazníků s vysokou úrovní konkurence na

trhu a pokrytí bezpečnostních standardů na českém trhu s plynem se týkají vstupních hraničních bodů, které jsou v části potřebné pro ČR pokryty režimem se zaručeným výnosem. Vyšší vyčlenění pro měsíční a denní produkty může obecně výnosy provozovatele přepravní soustavy dále navýšit – krátkodobé produkty bývají obecně dražší. Využití kapacity přepravní soustavy ČR pro tranzit nesmí být na úkor zajištění kapacity pro pokrytí potřeby zákazníků trhu s plynem v rámci ČR.

Návrh

Z výše uvedených důvodů podporujeme oddělení výše vyčleněné kapacity zvlášť pro vstupní a zvlášť pro výstupní body.

U vstupních bodů navrhuje, aby byla vyčleněná kapacita rozdělena na více produktů, například:

- roční aukce 5 let dopředu;
- roční aukce 1 rok dopředu;
- čtvrtletní aukce;
- měsíční aukce;
- denní aukce.

V návrhu provozovatele je mimo jiné uvedeno, že maximální odběr ČR je 731,3 GWh/den a že tento odběr je daným vyčleněním pokryt. Otázkou je, zda s ohledem na skutečné možnosti hraničních bodů (Lanžhot, Waldhaus) na straně zahraničních partnerů lze uvažovat hodnoty uvedené v tabulce 1 návrhu za reálné/použitelné, a zda je tak skutečně už i při navrhovaném (minimálním) vyčlenění kapacit pokryt požadavek na zajištění celého odběru ČR?

Při vyčleňování kapacit v souladu s čl. 8 NC CAM navrhuje postupovat v souladu s původním návrhem ERÚ na pravidla trhu s plynem ze dne 26. srpna 2015, konkrétně §8 a přílohy č.2., tedy rozdělit potřebu mezi navrhované produkty například následovně:

- | | |
|------------------------------|-----|
| • roční aukce 5 let dopředu; | 3% |
| • roční aukce 1 rok dopředu; | 7% |
| • čtvrtletní aukce; | 3% |
| • měsíční aukce; | 12% |
| • denní aukce. | 5% |

což by mělo napomáhat k udržení vysoké konkurence na trhu a zároveň k pokrytí bezpečnostních standardů dodávky. Toto rozložení by podle našeho názoru nemělo ani poškozovat zájmy provozovatele přenosové soustavy.



25.11.2016

Připomínky [redacted] k návrhu k vyčleňování přepravních kapacit podle čl. 8 nařízení NC CAM

Provozovatel přepravní soustavy, společnost NET4GAS, s.r.o., (dále jen „provozovatel přepravní soustavy“) vyzval účastníky trhu k zaslání připomínek k návrhu k vyčleňování přepravních kapacit podle čl. 8 nařízení NC CAM a to do soboty 26. listopadu 2016 včetně. Níže zasiláme připomínky za [redacted]

Obecná připomínka k návrhu

Problematika vyčlenění kapacit je jednou z klíčových otázek pro fungování českého plynárenského trhu. [redacted] dlouhodobě podporuje rozvoj především krátkodobých produktů na trhu, proto by tímto chtěla vyjádřit nesouhlas s návrhem provozovatele přepravní soustavy, který byl předložen do konzultace. Rozvoj krátkodobých produktů musí být podle našeho názoru zajištěn jako vhodně nastavenými cenami, tak dostatečným vyčleněním kapacit ze strany provozovatele přepravní soustavy.

Jako daleko lepší a pro trh funkčnější stále vnímáme spíše návrh předložený Energetickým regulačním úřadem v návrhu vyhlášky o pravidlech trhu s plynem ze dne 26. srpna 2015 ve znění § 8 a přílohy č. 2. Vyčlenění navrhovaného objemu v minimální možné míře podle nařízením NC CAM považujeme z našeho pohledu pro potřeby na českém plynárenském trhu jako zcela nedostatečnou, a to s ohledem na současný způsob nakupování plynu na trhu (např. konání aukcí na principu plynárenských roků se neshoduje s nakupováním plynu koncovými zákazníky, kteří nakupují podle roků kalendářních, což vede k nutnosti obchodníků využívat více krátkodobých produktů na měsíční a denní bázi) i s ohledem na další povinnosti obchodníků s plynem, jako je zajištění bezpečnostního standardu s plynem v průběhu zimního období.

Konkrétní připomínka k návrhu vyčlenění kapacit

S ohledem na podporu rozvoje krátkodobých produktů na měsíční a denní bázi se přikláníme k tomu, aby vyčlenění přepravních kapacit bylo vyčleněno následovně podle návrhu Energetického regulačního úřadu v návrhu vyhlášky o pravidlech trhu s plynem ze dne 26. srpna 2015 ve znění § 8 a přílohy č. 2:

- 1) Tabulka vyčleněných kapacit na vstupních hraničních bodech v procentuálních podílech z technické kapacity:

Název vstupního bodu	Pro denní standardní kapacitu	Pro měsíční standardní kapacitu	Pro čtvrtletní standardní kapacitu	Pro roční standardní kapacitu v aukci roku předcházejícího	Pro roční standardní kapacitu v aukci dva roky předcházející	Pro roční standardní kapacitu v aukci pět let předcházející
	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
Hraniční bod Lanžhot	71 / 78 *	10 / 7 *	3 / 2 *	5 / 4 *	5 / 4 *	5 / 4 *

Hraniční bod Lanžhot - Mokřý Háj	5	20	5	10	10	10
Hraniční bod Hora Svaté Kateřiny	60 / 30 **	13 / 22 **	4 / 7 **	10 / 10 **	5 / 8 **	8 / 8 **
Hraniční bod Hora Svaté Kateřiny - Olbernhau	7	31	10	10	10	10
Hraniční bod Waidhaus	5	20	5	10	10	10
Hraniční bod Brandov -OPAL	9	5	2	10	10	10
Hraniční bod Brandov-STE GAL	5	20	5	10	10	10
Hraniční bod Český Těšín	5	20	5	10	10	10

* Hodnoty vyčleněných kapacit platné od 1. ledna 2017

** Hodnoty vyčleněných kapacit platné od 1. ledna 2016

- 2) Tabulka vyčleněných kapacit na výstupních hraničních bodech v procentuálních podílech z technické kapacity:

Název výstupního bodu	Pro denní standardní kapacitu	Pro měsíční standardní kapacitu	Pro čtvrtletní standardní kapacitu	Pro roční standardní kapacitu v aukci roku předcházejícího	Pro roční standardní kapacitu v aukci dva roky předcházející	Pro roční standardní kapacitu v aukci pět let předcházející
	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
Hraniční bod Lanžhot	5	15	5	10	10	10
Hraniční bod Lanžhot - Mokřý Háj	5	15	5	10	10	10
Hraniční bod Hora Svaté Kateřiny	5	15	5	10	10	10
Hraniční bod Brandov-OPAL	5	15	5	10	10	10
Hraniční bod Brandov - STE GAL	5	15	5	10	10	10
Hraniční bod Waidhaus	5	15	5	10	10	10
Hraniční bod Český Těšín	5	15	5	10	10	10

[REDACTED]

Net4Gas s.r.o.
Na Hřebenech II 1718/8
140 21 Prague 4 - Nusle
Czech Republic

via e-mail to:
konzultace@net4gas.cz

[REDACTED] 25th November 2016

Consultation 10/2016

Dear Sir or Madam,

[REDACTED] would like to thank Net4Gas for the opportunity to comment on the 'public consultation on setting aside transmission capacity in accordance with article 8 of the NC CAM' from 26th October 2016, and states as follows:

The main idea behind regulating the allocation of transmission capacity is to set a foundation for well-functioning markets by allowing all market participants to acquire network access at non-discriminating conditions.

In addition, Regulation (EC) 715/2009 emphasizes the general concept that a maximized amount of capacity should be offered.

Though we see good reasons for making capacity available for both, longer term and shorter network access demand, we are against a too strong regulation of capacity availability.

We therefore agree with Net4Gas that setting aside the minimum capacity requirements as mentioned in articles 8, 11 and 12 of the NC CAM is sufficient to prevent market foreclosure, taking as well into consideration the additional Congestion Management Procedures as defined in Annex I to Regulation (EC) No. 715/2009.

Furthermore we share your opinion that a lower amount of capacity set aside supports the ability to secure predictable revenues for TSOs which is the basis for stable tariffs. At this occasion, we'd like to point out, that long term plannability for ALL market participants – shippers and transmission system operators - is essential in maintaining a well-functioning European natural gas market. This requires stability of market framework conditions including stable transmission tariffs.

If you have any questions, please don't hesitate to contact [REDACTED]

With best regards,
[REDACTED]

Připomínky [REDAKCE] v rámci návrhu k vyčleňování přepravních kapacit podle čl. 8 nařízení NC CAM podle návrhu provozovatele přepravní soustavy společnosti NET4GAS, s.r.o. ze dne 26. Října 2016

Obecný komentář

Diskuze nad výší vyčleňované kapacity je s provozovatelem přepravní soustavy vedena již od počátku roku 2015 s jasným požadavkem na zajištění dostatečné kapacity pro obsluhu českého trhu s plynem. Naše společnost připomínkovala, že pro zajištění je zapotřebí zejména krátkodobých produktů na úrovni měsíců a dnů, a také podporovala (a stále podporuje) při vyčlenění kapacit v souladu s Čl. 8 NC CAM, postupovat podle postupu původně navrhovaného Energetickým regulačním úřadem v návrhu pravidel trhu s plynem ze dne 26. srpna 2015, a to ve znění §8 a přílohy č.2 návrhu (návrh je dostupný na webových stránkách ERÚ). Dále jsme připomínkovali podobu vyčlenění i v rámci návrhu úprav řádu provozovatele přepravní soustavy.

Naše požadavky se týkají zejména vstupních hraničních bodů, u výstupních dovedeme akceptovat menší úroveň vyčlenění.

Minimalistické vyčlenění vnímáme jako nedostatečné

Jelikož došlo k velkým změnám na trhu s plynem, kdy trh s plynem pro obsluhu zákazníků v ČR je tvořen na základě požadavku zákazníků na nákup plynu. Obchodník tedy standardně nakupuje plyn v okamžiku jeho prodeje zákazníkovi. Což vede k tomu, že naprostá většina nákupů plynu se odehrává typicky rok předem (velká část požadavků přijde až po aukci čtvrtletní kapacity včetně možnosti změn u portfolia maloodběratelů a domácností), požadavky na nákup plynu 5 let dopředu jsou zcela zanedbatelné.

Naprosto nevyhovující je konání ročních aukcí na principu plynárenských roků, kdy zákazníci skoro ve všech případech nakupují na bázi roků kalendářních, což vede k časovému nesouladu a obchodníky tato skutečnost „nutí“ rezervovat kapacitu na měsíční bázi.

Důsledkem je, že vyčleňovaná kapacita, dostupná pro obsluhu takových zákazníků a pokrytí bezpečnostního standardu dodávky, je v praxi nulová, v době potřeby její rezervace již není podle návrhu provozovatele přepravní soustavy vyčleněno nic (měsíce, dny). Návrh na vyčlenění podle čl. 8 bodu 7 písm. A) NC CAM, které je navrženo provozovatelem přepravní soustavy pouze na bázi kapacity pro roční aukci konané 5 let předem (a nikoliv rok předem) je v praxi pro obsluhu zákazníků nepoužitelné. Návrh na vyčlenění podle čl. 8 bodu 7 písm. b) NC CAM, které je navrženo provozovatelem přepravní soustavy pouze na bázi čtvrtletních aukcí, řeší pouze možnost rezervace na Q1-Q3 následujícího kalendářního roku s nemožností vyřešit Q4 následujícího roku. Navíc obchodníci u většiny případů nepotřebují nakupovat kapacitu na všechny měsíce ve stejné výši.

Obchodník je povinen dodržovat bezpečnostní standard dodávky i pro zákazníky zasmluvněné v období, kdy již žádná vyčleňovaná kapacita není k dispozici.

Podle našeho názoru není zaručen dostatečný objem krátkodobé kapacity pro zamezení uzavření trhu s plynem v ČR (čl. 8 odst. 9), a vůbec ne pro plnění bezpečnostních standardů dodávky.

Náš návrh

Oddělit výši vyčleněné kapacity zvlášť pro vstupní a zvlášť pro výstupní body. Uvedený postup je správně i z hlediska využití/podoby regulace české přepravní soustavy.

U vstupních bodů požadujeme, aby byla kapacita vyčleněna na více produktů, a to:

- Roční aukce 5 let dopředu,
- Roční aukce 1 rok dopředu,
- Čtvrtletní aukce
- Měsíční aukce,
- Denní aukce.

Zároveň požadujeme, aby taková kapacita byla dostatečná pro pokrytí spotřeby ČR/bezpečnostních standardů dodávky, a to při rozumném předpokladu využití vstupní kapacity zásobníků v ČR. Hodnota uvedená provozovatelem přepravní soustavy ve výši 75 % nereflexuje stav zásob a tedy i dostupnou těžební kapacitu ke konci února. Rovněž tento předpoklad nerespektuje to, že velká část dodavatelů pro flexibilitu využívá hraniční body a nejen zásobníky plynu.

Návrh provozovatele v tab. č.4 dokládá, že maximální odběr ČR je 731,3 GWh/d, a že je daným vyčleněním pokryt. Podle našeho propočtu je však skutečnost jiná:

- V tabulce 1 jsou uvedeny pouze vstupní hodnoty na straně ČR, které nejsou reálně dostupné na druhé straně hranice a nelze je tedy sjednat. Hlavní odchylky:
 - Waidhaus – uvedeno 450, reálně 0 – není dostupná pevná kapacita – není využitelná pro krytí BSD
 - Lanžhot – 1640,4 – reálně 400 GWh/den na slovenské straně. Skutečně je tedy k dispozici jen to, co je na slovenské straně
 - Pro bod BRANDOV-OPAL návrh pracuje pouze s kapacitou nevyčleněnou z přístupu třetích stran – do roku 2020 jde cca o 25 % kapacity. Z této části provozovatele tedy navrhuje vyčleňovat pouze 10% na 5 let – reálně tedy 2,5% technické kapacity a 10% na čtvrtletí – reálně tedy 2,5% technické kapacity, což nám přijde nesprávné a nedostatečné. Domníváme se, že již vyčlenění většiny kapacity z přístupu třetí stran je tak velké omezení, že je zapotřebí u zbývající kapacity zvolit značně větší podíl vyčlenění.
- Po úpravách o výše uvedené předpoklady se tedy celkově dostaneme na 1 146 GWh/den, tedy 114,6 GWh vyčlenění na 5 let a 114,6 GWh na Q produkt.
 - Hraniční kapacitou je tak možné pokrýt pouze 114,6/731,3 GWh - pouze 15 % maximálního dne při rezervaci 5 let dopředu a dalších 15 % při rezervaci v rámci kvartální aukce. Je tedy zřejmé, že uvedené hodnoty jsou naprosto nedostatečné.

Navrhujeme vyčlenit vstupní hraniční kapacitu následovně – cíl pokrytí 75 % BSD prostřednictvím hraniční kapacity $441 \text{ GWh} \cdot 0,75 = 331 \text{ GWh}$ (odpovídá pouze 45 % maxima spotřeby). Vzhledem k výši celkové reálně dostupné kapacity ve výši 1 146 GWh se jedná celkem o 29 %. Navrhujeme tedy vyčlenit kapacitu vstupních hraničních bodů (s výjimkou bodu Brandov-OPAL) následovně:

- 10 % prostřednictvím ročních aukcí 5 let dopředu = $10 \% * 29\% = 2,9\%$ celku,
- 25 % prostřednictvím ročních aukcí 1 rok dopředu = $25 \% * 29\% = 7,25\%$ celku,
- 10 % prostřednictvím kvartálních aukcí = $10 \% * 29\% = 2,9\%$ celku,
- 40 % prostřednictvím měsíčních aukcí = $40 \% * 29\% = 11,6\%$ celku,
- 15 % prostřednictvím denních aukcí = $15 \% * 29\% = 4,35\%$ celku

Zároveň považujeme za nezbytné sjednotit výši vstupní kapacity na bodě Lanžhot na české a slovenské straně.

U vstupního bodu bod BRANDOV-OPAL navrhujeme vyčlenit celých 100 % (místo 29 %) kapacity ve výše uvedených poměrech, jelikož je zde většina kapacity již vyjmuta z přístupu třetích stran a zbylá část by tedy měla být dostupná pouze pro potřeby ČR, tedy:

- 10 % prostřednictvím ročních aukcí 5 let dopředu,
- 25 % prostřednictvím ročních aukcí 1 rok dopředu,
- 10 % prostřednictvím kvartálních aukcí,
- 40 % prostřednictvím měsíčních aukcí,
- 15 % prostřednictvím denních aukcí.

Ve výsledku je u tohoto bodu námi navrhovaná úroveň vyčlenění vůči technické kapacitě obdobná k ostatním bodům.

U výstupních hraničních bodů navrhuje pro možnost obchodování vyčlenit menší část kapacity i pro krátkodobější produkty minimálně pro zvýšení likvidity na trhu s plynem:

- 5 % prostřednictvím ročních aukcí 5 let dopředu,
- 5 % prostřednictvím ročních aukcí 1 rok dopředu,
- 4 % prostřednictvím kvartálních aukcí,
- 4 % prostřednictvím měsíčních aukcí,
- 2 % prostřednictvím denních aukcí.

Závěr

Domníváme se, že akceptace našich návrhů přispěje k zvýšení likvidity na trhu s plynem v ČR a posílení bezpečnosti dodávek.

Zároveň se domníváme, že naše návrhy nebudou mít negativní dopad na provozovatele přepravní soustavy.

Vzhledem k složitosti problematiky jsme připraveni poskytnout upřesnění nebo další vysvětlení, případně doložit další výpočty.

Připomínky společnosti [REDAKCE] k vyčleňování přepravních kapacit podle čl. 8 nařízení NC CAM dle návrhu provozovatele přepravní soustavy společnosti NET4GAS, s.r.o. ze dne 26.10.2016

- a) S navrhovanými hodnotami vyčlenění nesouhlasíme
- b) Navrhujeme následující hodnoty vyčlenění kapacit

Tabulka vyčleněných kapacit na vstupních hraničních bodech v procentuálních podílech z technické kapacity:

Název vstupního bodu	Pro denní standardní kapacitu	Pro měsíční standardní kapacitu	Pro čtvrtletní standardní kapacitu	Pro roční standardní kapacitu v aukci roku předcházejícího	Pro roční standardní kapacitu v aukci dva roky předcházející	Pro roční standardní kapacitu v aukci pět let předcházející
	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
Hraniční bod Lanžhot	78	7	2	4	4	4
Hraniční bod Lanžhot - Mokřý Háj	5	20	5	10	10	10
Hraniční bod Hora Svaté Kateřiny	30	22	7	10	8	8
Hraniční bod Hora Svaté Kateřiny - Olbernhau	7	31	10	10	10	10
Hraniční bod Waidhaus	5	20	5	10	10	10
Hraniční bod Brandov -OPAL	9	5	2	10	10	10
Hraniční bod Brandov-STEGAL	5	20	5	10	10	10
Hraniční bod Český Těšín	5	20	5	10	10	10

Tabulka vyčleněných kapacit na výstupních hraničních bodech v procentuálních podílech z technické kapacity:

Název výstupního bodu	Pro denní standardní kapacitu	Pro měsíční standardní kapacitu	Pro čtvrtletní standardní kapacitu	Pro roční standardní kapacitu v aukci roku předcházejícího	Pro roční standardní kapacitu v aukci dva roky předcházející	Pro roční standardní kapacitu v aukci pět let předcházející
	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]	[%]
Hraniční bod Lanžhot	5	15	5	10	10	10

Hraniční bod Lanžhot - Mokrý Háj	5	15	5	10	10	10
Hraniční bod Hora Svaté Kateřiny	5	15	5	10	10	10
Hraniční bod Brandov-OPAL	5	15	5	10	10	10
Hraniční bod Brandov – STEGAL	5	15	5	10	10	10
Hraniční bod Waidhaus	5	15	5	10	10	10
Hraniční bod Český Těšín	5	15	5	10	10	10

Odůvodnění:

Domníváme se, že od léta loňského roku nedošlo k žádným skutečnostem, které by opravňovaly provozovatele přepravní soustavy, ale i aktivní i pasivní uživatele (využívající přepravní soustavu prostřednictvím dodávek na virtuální obchodní bod) měnit hodnoty navržené ERÚ v návrhu pravidel trhu s plynem ze dne 26.8.2015. Vyčlenění navržené ERÚ odpovídá potřebám chráněných zákazníků ve smyslu vyhlášky MPO č. 344/2012 Sb., v platném znění. Nižší než námi navržené vyčlenění by ohrožovalo bezpečnost dodávek chráněným zákazníkům v ČR, neboť by znemožnilo změnu dodavatele plynu, protože nový dodavatel by již neměl možnost si pro své chráněné zákazníky pořídit odpovídající přepravní kapacitu.

Dopad na výši přepravních tarifů nelze očekávat.



Za společnost

